

Odvjetnički ured  
**ANTON PALIĆ**  
10000 Zagreb, Karasova 4/II  
Tel: 23 00 407  
Fax: 23 43 682

---

**TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI**

**Na posl.br.:P-492/2023**

Pravna stvar:

Tužitelj: **Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera**, (OIB 91109303119) sa sjedištem u Plitvičkim Jezerima (Općina Plitvička Jezera), Josipa Jovića 19, koju zastupa

Tuženci:

- I.Općina Plitvička Jezera** (OIB 58932233075), Trg sv. Jurja 6, Korenica,
- II.Dražen Draženović** (OIB 89508359840) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1A,
- III.Marija Draženović** (OIB 77688289852) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1A,
- IV.Ena Draženović** (OIB 33506148303) iz Zagreba, Tišinska ulica IV. odvojak 21 (u zemljišnim knjigama upisana na adresi Ulica Josipa Jovića 1A, 53230 Korenica)
- V.Ela Lazar** (OIB 27847798738) iz Zagreba, Tišinska ulica IV. odvojak 21 (u zemljišnim knjigama upisana kao Ela Draženović na adresi Josipa Jovića 1A, 53230 Korenica)
- VI.Ivan Bobinac** (OIB 13035517180) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- VII.Slavica Lasić** (OIB 19981603803) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- VIII.Kristijan Bobinac** (OIB 91371236440) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- IX.Ivana Bobinac** (OIB 41712923642) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- X.Mislav Kolak** (OIB 73807422163) iz Gospića, Ulica Nikole Šubića Zrinskog 1,
- XI.Tomislav Kukuruzović** (OIB 50401717316) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1,
- XII.Željka Pavlović** (OIB 97950881219) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,
- XIII.Ivo Petrović** (OIB 33119888104) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

**XIV.Milan Jandrić** (OIB 11801822562) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

**XV.Marijana Jandrić** (OIB 89956038597) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

**XVI.Laura Vuković** (OIB 50539562265) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B,

**XVII.Tomislav Jandrić** (OIB 38976244361) iz Korenice, Ulica Josipa Jovića 1B

Radi: utvrđenja prava vlasništva i razvrgnuća

## **PODNEŠAK tužitelja**

I. Naslovni sud je rješenjem posl.br.P-492/2023-251 od dana 13. ožujka 2026. godine pozvao tužitelja da se očituje na **Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Jasminke Lilić** od dana 02. ožujka 2026. godine. Nadalje, Naslovni sud je tužitelju dostavio Očitovanje geodetskog vještaka Tatjane Radetić od dana 16. ožujka 2026. godine, slijedom čega tužitelj navodi da će se, radi preglednosti podneska prvenstveno očitovati na **Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka**, a zatim će se očitovati na Očitovanje geodetskog vještaka.

II. U odnosu na **Nalaz i mišljenje građevinskog vještaka Jasminke Lilić** od dana 02. ožujka 2026. godine, tužitelj se očituje na način kako slijedi.

Tužitelj prvenstveno ističe da je **građevinski vještak u Nalazu i mišljenju** izračunao da poslovni prostor tužitelja oznake **PP2 ima ukupnu površinu od 412,46 m<sup>2</sup>**, dok poslovni prostor tužitelja oznake **PP3 ima ukupnu površinu od 149,28 m<sup>2</sup>** (zbroy površina 69,78 m<sup>2</sup>, 15,07 m<sup>2</sup> i 64,43 m<sup>2</sup>) te da slijedom navedenoga suvlasnički udio tužitelja za poslovni prostor oznake **PP2 iznosi 242/1000 dijela suvlasništva** predmetne nekretnine, dok suvlasnički udio tužitelja za poslovni prostor oznake **PP3 iznosi 42/1000 dijela suvlasništva** predmetne nekretnine.

Nadalje, tužitelj navodi da je u **Elaboratu etažiranja društva GEOM d.o.o., tvrtke za geodetska mjerenja, nadzor i izvođenje geodetskih radova od prosinca 2019. godine, koji je tužitelj dostavio Naslovnom sudu kao prilog tužbi**, ovlaštenu inženjer geodezije izračunao da poslovni prostor tužitelja oznake **PP2 ima ukupnu površinu od 412,23 m<sup>2</sup>**, dok poslovni prostor tužitelja oznake **PP3 ima ukupnu površinu od 147,81 m<sup>2</sup>** te da slijedom navedenoga suvlasnički udio tužitelja za poslovni prostor oznake **PP2 iznosi 49/200 dijela suvlasništva** predmetne nekretnine, dok suvlasnički udio tužitelja za poslovni prostor oznake **PP3 iznosi 18/200 dijela suvlasništva** predmetne nekretnine.



Dakle, iz navedenog je razvidno da je **građevinski vještak u Nalazu i mišljenju od dana 02. ožujka 2026. godine suvlasničke omjere tužitelja u predmetnoj nekretnini, izračunao znatno niže nego što je to izračunao ovlašteni inženjer geodezije u Elaboratu etažiranja društva GEOM d.o.o., premda su oboje površine poslovnih prostora tužitelja (PP2 i PP3) isto izračunali.**

Slijedom naprijed navedenoga, tužitelj **predlaže Naslovnom sudu pozvati građevinskog vještaka da se očituje na navedeni prigovor tužitelja.**

III. Tužitelj nadalje ističe da je Naslovni sud u točki VI.izreke rješenja Naslovnog suda posl.br.P-492/2023-153 od dana 24. srpnja 2025. godine, naveo da je zadatak vještaka građevinske struke da iskaže odgovarajuće suvlasničke dijelove na cijeloj nekretnini za svakog od vlasnika posebnih dijelova nekretnine provjerom korisnih vrijednosti stanova/drugih samostalnih prostorija, na kojima se uspostavlja vlasništvo posebnih dijelova nekretnine prema korisnoj vrijednosti cijele nekretnine.

**Tužitelj navodi da je u još tužbi, kao i u daljnjem tijeku postupka, pa i u podnesku tužitelja od dana 11. kolovoza 2025. godine, predložio izradu etažnog elaborata po vještaku arhitektonsko-građevinske struke i potvrdu etažnog elaborata od strane nadležnog tijela, slijedom čega je tužitelj predložio Naslovnom sudu odrediti vještaku građevinske struke, da osim naprijed navedenog zadatka iz točke VI. rješenja, izradi i etažni elaborat, koji je potrebno podnijeti na potvrdu nadležnom upravnom tijelu.**

Slijedom naprijed navedenoga, tužitelj **predlaže Naslovnom sudu pozvati građevinskog vještaka Jasminku Lilić da Nalaz i mišljenje od dana 02. ožujka 2026. godine izradi u zakonom propisanoj formi etažnog elaborata, jer u protivnom nadležno upravno tijelo neće htjeti potvrditi Nalaz i mišljenje koje sadrži etažni elaborat te potom predlaže Naslovnom sudu etažni elaborat dostaviti nadležnom upravnom tijelu na potvrdu.**

**Tužitelj predlaže Naslovnom sudu produljiti rok koji je dodijelio strankama rješenjem posl.br.P-492/2023-251 od dana 13. ožujka 2026. godine, kako bi se tužitelj nakon što građevinski vještak Nalaz i mišljenje od dana 02. ožujka 2026. godine izradi u zakonom propisanoj formi etažnog elaborata, mogao pisano očitovati na navedeni Nalaz i mišljenje u cijelosti!**

IV. U odnosu na **Očitovanje geodetskog vještaka Tatjane Radetić od dana 16. ožujka 2026. godine**, tužitelj se očituje na način kako slijedi.

Geodetski vještak se očitovao na podnesak I.tuženika Općina Plitvička Jezera od dana 05. prosinca 2025. godine, na način da **je pravilno naveo da vještak nije ovlašten utvrđivati tko je vlasnik zemljišta kojim se dolazi do ulaza u stambenu zgradu te da prijedlog I.tuženika Općine Plitvička Jezera da vještak izradi dopunu Nalaza na način da utvrdi zemljište nužno za uporabu predmetne građevine, izlazi iz okvira geodetske struke.**

Tužitelj ponovno ističe da **otkako je predmetna zgrada izgrađena, sve etažne jedinice imaju prikladnu vezu s javnim putem**, te da su navodi I.tuženika Općine Plitvička Jezera da je vještak izostavio činjenicu da se navodno ne radi o prilazu u



stambenu zgradu te da bi usvajanjem „predmetnog prijedloga“ etažne jedinice navodno ostale bez prikladne veze s javim putem u cijelosti neisitini i neosnovani.

Nadalje, tužitelj ističe da je geodetski vještak u Očitovsnju od dana 16. ožujka 2026. godine, sukladno prigovoru tužitelja iz podneska od dana 11. prosinca 2025. godine, **pravilno naveo da je poslovni prostor u prizemlju, koji je tužitelj pokazao kao svoj, ima adresu Ulica Alojzija Stepinca kbr.4 te da je navedeni poslovni prostor na Digitalnom ortofoto snimku Državne geodetske uprave, označen zelenom strelicom.**

V. U odnosu na navode geodetskog vještaka kojima se očituje na podnesak umješača Financijske agencije od dana 18. prosinca 2025. godine, a kojima ističe da će granica između poslovnog prostora umješača i tužitelja biti ucrтана u etažnom elaboratu te u odnosu na navode da je na prigovore tužitelja navodno odgovoreno u prethodnim očitovanjima, tužitelj se očituje na način kako slijedi.

Tužitelj navodi da su se i **umješač Financijska agencija i tužitelj na Nalaz geodetskog vještaka od listopada 2025. godine očitovali na isti način da su istaknuli iste prigovore.**

Naime, a kao što je tužitelj već naveo svojim podnescima od dana 11. prosinca 2025. godine, kao i podneskom od dana 25. veljače 2026. godine, s obzirom da je vještak pored toga što je, sukladno zadatku Naslovnog suda, identificirao k.č.br. 11984 upisane u zk.ul. 3101 k.o. 330604 KORENICA te je o navedenom sačinio geodetski elaborat (s prikazom čestice na kopiji katastarskog plana i ortofoto karti), na Skici lica mjesta naznačio i opisao poslovni prostor, Financijsku agenciju, stambenu zgradu i zemljišta oznaka P1, P2, P3 i P4. S obzirom na navedeno, tužitelj ističe da **vještak na Skici lica mjesta nije naznačio među koja dijeli prostor Financijske agencije od poslovnog prostora tužitelja.** Također, vještak je na legendi Skice lica mjesta naznačio, između ostalog, sljedeće oznake: P1- parkiralište, P2- dvorište, P3- parkiralište i P4- dvorište, ali je **propustio na legendi Skice lica mjesta naznačiti oznake: poslovni prostor, FINA i stambena zgrada, a koje prostore je vještak naznačio na Skici lica mjesta.**

Slijedom navedenoga, tužitelj je podnescima od dana 11. prosinca 2025. godine i od dana 25. veljače 2026. godine **predložio Naslovnom sudu pozvati geodetskog vještaka da ispravi Nalaz na način da na Skici lica mjesta naznači među koja dijeli prostor Financijske agencije od poslovnog prostora tužitelja, kao i da na legendi Skice lica mjesta naznači oznake: poslovni prostor, FINA i stambena zgrada, a koje prostore je vještak naznačio na Skici lica mjesta.**

Slijedom naprijed navedenoga, tužitelj predlaže Naslovnom sudu **ponovo pozvati građevinskog vještaka da se žurno očituje na prigovore tužitelja iz podnesaka od dana 11. prosinca 2025. godine i 25. veljače 2026. godine.**

VI. Slijedom naprijed navedenoga, a kako je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan, tužitelj predlaže Naslovnom sudu usvojiti tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu parničnog troška tužitelju.

U Zagrebu, 23. ožujka 2026. godine

Za tužitelja  
**Javnu ustanovu  
Nacionalni park  
Plitvička jezera**  
Odvjetnik  
**Anton Palić**

Troškovnik:

sastav podneska.....3.008,00 EUR  
PDV 25%.....752,00 EUR  
Ukupno .....3.760,00 EUR